

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Podpora sociální práce v Moravském Berouně
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/22_009/0002086

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	18. 5. 2023
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	75,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt je zaměřen na posílení výkonu sociální práce na úrovni obce II. typu prostřednictvím vytvoření nových pracovních pozic za účelem výkonu činností sociální práce dle § 109 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách (zvýšení dostupnosti sociální práce), o výkon a koordinace sociální práce na úrovni obcí. Celkově je zřejmé, co bude projektem realizováno. Přesto žadatel měl více popsat nedostatky ve vazbě na již existující sociální práci v území; nastavit cíle pro všechny CS projektu; více specifikovat nezbytnost masivního navýšení stávající sociální práce při existenci i ORP nad žadatelem; popsat více zapojení CS či některé plánované aktivity. Projekt je schválen HK k podpoře za podmínek krácení položky 1.1.1.3 Sociální pracovník 2 ve výši 2.023.056, - Kč v osobních nákladech z hlediska nejasné efektivity a potřeby, a tedy z důvodu hospodárnosti projektu. Dále je nezbytné upravit hodnoty indikátorů 600 000 na cílovou hodnotu 42 a 670 031 na hodnotu 2,13. Dále je potřeba stanovit cílovou hodnotu u indikátoru 622002 na „0“. Jedná se o indikátor vykazovaný v průběhu realizace projektu. Bližší informace k hodnocení viz jednotlivá hodnocené kritéria.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt je zaměřen na posílení výkonu sociální práce na úrovni obce II. typu prostřednictvím vytvoření nových pracovních pozic za účelem výkonu činností sociální práce dle § 109 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách (zvýšení dostupnosti sociální práce), o výkon a koordinace sociální práce na úrovni obcí. Žadatel popisuje CS, kdy konkrétní strukturu a počty osob ve vztahu k plánovaným dopadům projektu lze zejména u osob sociálně vyloučených a osob sociálním vyloučením ohrožených jen odhadovat ve smyslu odhadu žadatele. Přesto se žadatel data snaží popsat. Dále s ohledem na nedostatky a problémy, které je potřeba řešit je otázkou skutečná potřebnost sociálních pracovníků v lokalitě, kdy sice žadatel uvádí nezbytnost je posílit, ale jak k datům ve smyslu počtu úvazků dospěl není zřejmé. Žadatel vymezuje problém a jeho příčiny rámcově a CS je adekvátní náplni projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel popisuje cíle projektu v úrovni SMART u CS týkající se navýšení sociálních pracovníků a jejich podpory. V úrovni cílů pro osoby sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené nejsou v žádosti cíle nastaveny jasně. Spíše je potřeba je dohledávat v rámci jiných popisů žádosti či indikátorů, ale stanoveny měřitelně, vyjma plnění indikátorů nejsou.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel se ověření cílů bude věnovat i s ohledem na propojení ve spolupráci s MPSV pro sdílení informací. Přesto ale žadatel měl způsob ověření popsat konkrétněji než jen jako obecné informace. Ve vazbě na obecnost nastavených cílů by toto pomohlo více provázat cíle a jejich ověření.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel nastavil rozpočet ve vazbě na jím plánované aktivity. Žadatel postupoval dle podmínek výzvy a pomůcky pro stanovení osobních nákladů. Jím nastavené pracovní pozice dodržují ceny obvyklé a jsou v souladu s výzvou. Přesto s ohledem na nejasnou nezbytnost navýšení pozic pro agendu sociální práce není zřejmá nezbytnost 2,0 úvazků sociálních pracovníků. S ohledem na další pozice v týmu (garant a dále case manager) a existenci stávajících pozic sociálních pracovníků (2,0 úvazku) a velikost města (cca 2860 osob v roce 2021) navrhuje HK krácení pozice sociálních pracovníků pouze na 1,0 úvazek. Tím je z hlediska garance dostupnosti sociální práce i ze strany ORP, pod které žadatel spadá, navýšení dostatečné. Požaduje se plné krácení položky 1.1.1.3 Sociální pracovník 2 ve výši 2.023.056, - Kč z hlediska nejasné efektivity a potřebnosti.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavení MI je ze strany žadatele popsáno. Zda jsou hodnoty nastaveny vhodně u indikátoru 600000 a indikátoru 670102 lze jen odhadovat, s ohledem na obecnost popisu klíčových aktivit i zmapovaných potřeb. Dále nicméně s ohledem na krácení položky jednoho sociálního pracovníka je potřeba upravit indikátory MI 600000 na cílovou hodnotu 42 z 43 a dále MI 670031 z 3,13 na hodnotu 2,13. Dále je potřeba stanovit cílovou hodnotu u indikátoru 622002 na „0“. Jedná se o indikátor vykazovaný v průběhu realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení CS do projektu žadatel popisuje obecněji. Z hlediska zapojení CS do projektu lze nicméně předpokládat jeho zkušenost s realizací sociální práce, a tedy zapojením CS. Přesto toto mohl více specifikovat z hlediska dílčích podskupin zapojených osob, které plánuje podpořit.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel plánuje 3 KA. Žadatel je popisuje, ale jde o popisy částečně nekonkrétní. Zejména u KA 1 měl žadatel více popsat konkrétní realizaci a dále např. i zapojení case managera, kdy s ohledem na 1,0 úvazek lze pouze předpokládat jeho vhodnou činnost v rámci aktivit. Dále v pozici garanta, kterého zajistí ORP Šternberk žadatel více nepopisuje jeho nastavení v rámci týmu ve smyslu provazby s ORP. Nejasná je také nezbytnost zapojení více sociálních pracovníků, tedy jejich reálná potřebnost s ohledem i na již existující úvazky. Přes výše uvedené dílčí nejasnosti lze předpokládat, že způsob realizace je vhodně zvolen.	Ano

**Přílohy posudku**

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------